1/1 12.12.



Република Србија АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ Број: 014-08-46-00-441/13-К Дигум: 05.12.2017. године Царице Милице 1 Београд

Против



ОСНОВНО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО У ШАПЦУ

15000 Шабац Карађорђева 25

са пребивалиштем у

На основу одредаба члана 280. Законика о кривичном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11, 101/11, 121/12, 32/13, 45/13 и 55/14) и чланова 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС, у даљем тексту: Закон о Агенцији), Агенција за борбу против корупције подноси

КРИВИЧНУ ПРИЈАВУ

ЈМБГ

због постојања основа сумње да као јавни функционер, судија суда у није пријавио имовину Агенцији за борбу против корупције у складу са одредоама чланова 43. и 44. Закона о Агенцији, односно зато што је дао лажне податке о имовини, у намери да прикрије податке о имовини, на тај начин што није пријавио иовчана средства у готовини у износу од ЕУР 25.000

чиме је извршио кривично дело Непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из члана 72. Закона о Агенцији.

Образложење

Агенција за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) на основу придаба чл. 48. и 49. Закона о Агенцији проверава благовременост подношења навинтија о имовини и приходима функционера (у даљем тексту: Извештај) и тачност и поптуност података, односно утврђује да ли постоји несагласност између података или несагласност између увећано вредности ими и пријављених прихода.

У окладу са напред наведеним, Агенција је покренула по службеној дужности Бупна провере података на Изпоштаја функционера — облаза, судије виде д 13.12.2012, године, с обзиром на то да је у средствима јавлен компонит појавлено да су судије — приме до примена дела примење и давлене и и проукопраба службеног положаја, и да су код осумњичених пронађене веће на напиних сположава.

Импуни у пиду, Агенција је сходно оредбама члана 25. Закона о Агенцији, тила чактев Тужилаштву за организовани криминал за достављање података и унентације која је прибављена у истражном поступку, на основу којих података је врано да функционер и ије пријавио имовину у складу са одредбама мова 43. и 44. Закона о Агенцији.

Наиме, на основу података Тужилаштва за организовани криминал ОИК бр. 6 од 07.02.2017. године, утврђено је да су окривљеном приликом приликом исказа о имовини коју поседује, пронашли у сефу ЕУР 25.000.

Упидом у Извештај од 10.01.2013. године, који је поднео приликом ступања на у функцију судије суда у као и дописе од 26.07.2013, 14.05.2014 и 2.2016. године којима је пријавио настале промене у имовини у току вршења јавне кције, утврђено је да именовани није пријавио новчана средства од ЕУР 25.000 у лини нити као новчани депозит у банци.

аз: допис Тужилаштва за организовани криминал ОИК бр. од године оверена фотокопија Извештаја од 10.01.2013. године; дописи од 26.07.2013, 14.05.2014 и 03.02.2016. године

С обзиром на то да је у поступку провере података из Извештаја именованог и сња његовог имовинског стања, утврђена несагласност између података ављених у Извештају и стварног стања, од именованог је дописом од 01.03.2017. не, поред осталог, тражено да се изјасни о разлозима непријављивања новчаних става у износу од ЕУР 25.000. У изјашњењу од 17.03.2017. године именовани је. д осталог, навео да су приликом претреса касете број сефа којег има у закупу а.д. Београд у Шапцу, службена лица пронашли новац у износу од ЕУР 00 и породични накит, али да наведена средства нису његово власништво већ су ништво његовог пријатеља који га је замолио да новац родаје стана чува док се он не врати из Беча, јер није имао поверење у наше банке, и своје поролице није смео да га остави из разлога безбедности. Даље је навео да га вокат у јулу 2016. године обавестио о продаји и предао му целокупну суму новца од ЕУР 26.000, коју је ставио у свој сеф у а.д. Београд, достављајући у прилогу, поред осталог, документацију о или стана и предаји новца.

Анализом прибављених података надлежних органа, неспорно је утврђено да у поднетом Извештају од 10.01.2013. године, као и у дописима којима је внио настале промене у имовини у току вршења јавне функције, није пријавио сву имовину као функционер у складу са одредбама чл. 43. и 44. Закона о Агенцији, што није пријавио податке о новчаним средствима од ЕУР 25.000, односно ЕУР 10 и породични накит, како је то навео у свом изјашњењу.

Са становишта Агенције, без значаја су наводи осумњиченог о пореклу поног новчаног износа, јер се у овој правној ствари није утврђивало порекло вине осумњиченог, већ чињеница да ли је или није пријавио имовину, као вишнир у складу са Законом о Агенцији. Писмени докази о продаји стана не на у питање чињеницу да осумњичени није пријавио имовину коју је био дужан да на пријавио у ситуацији када у сефу који је отворен и користи на своје име држи визначани, па се питање власништва над истим не може постављати, јер је без пријави то постојала дужност осумњиченог као функционера да новац пријави

Ово тим пре, када се има у виду да је на овом привном сладованих пресуда Апелационог суда у Београду Кж1 од том од том пресуда Вишег суда у Панчеву К.бр. од том од том осривљени осуђен на казну затвора због извршења кривичног дела из члана 72. Закома о Агенцији.

Доказ: допис Агенције од 01.03.2017. и изјашњење именованог од 17.03.2017. године пресуда Апелационог суда у Београду Кж1

На основу свега изнетог, постоје основи сумње да је извршио кривично дело Непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из члана 72. Закона о Агенцији, па вам достављамо ову кривичну пријаву са доказима и прилозима на даљу надлежност и поступање.

Молимо да Агенцију обавестите о предузетим мерама, у складу са одредбама чланова 49. и 57. Закона о Агенцији.

Напомена: Сви прилози и докази достављају се у електронској форми на ЦД-у, осим оверене фотокопије Извештаја од 10.01.2013. године и пресуде Апелационог суда у Београду Кж1

ВСА ДИРЕКТОРА
Верка Атанасковић
веого вео